

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie 2022 – noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1013

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

Într-un număr semnificativ de cazuri, însă, partea expozitivă a considerentelor este disproporționat de mare față de restul motivării, spre exemplu hotărârile nr. 4, 6, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 27, selectate de comisie.

Din cauza manierei de prezentare, cititorul nefamiliarizat cu noțiunile juridice nu și-ar putea reprezenta ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele.

Raportul dintre analiză și sinteză este uneori dezechilibrat, remarcându-se expunerea aspectelor de fapt și de drept în partea de început a hotărârii, de o manieră foarte detaliată, pe alocuri nesistematizate, în contrapondere cu prezentarea sumară a raționamentului instanței, nepermițând cititorului o bună înțelegere a cauzei deduse judecății. Astfel, hotărârea nr. 4, selectată de comisie are 13 pagini, motivarea fiind prezentată pe o pagină; hotărârea nr. 6, selectată de comisie are 17 pagini, motivarea doar 3 pagini; hotărârea nr. 13, selectată de comisie are 19 pagini, iar motivarea 4 pagini; hotărârea nr. 14, selectată de comisie, în care din cele 15 pagini, motivarea are doar două pagini; hotărârea nr. 27, selectată de comisie are 37 pagini, iar motivarea doar cinci pagini. În același sens, și hotărârile nr. 2, 3, 8 selectate de candidat.

Se mai observă că în hotărârea nr. 6, selectată de candidat, filele 10-11, se prezintă *in extenso* considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 715/2014. De asemenea, hotărârea nr. 8 propusă de candidat cuprinde considerente expuse pe două pagini, din care o pagină este alocată reproducerii textelor de lege aplicabile.

Așadar, în multe lucrări, inclusiv în cele selectate de candidat, se remarcă tendința candidatului de a expune pe larg istoricul cauzei, rezultând un dezechilibru între partea descriptivă a hotărârii și considerentele care cuprind raționamentul jurisdicțional pe care se întemeiază soluția pronunțată în cauza dedusă judecății, ceea ce afectează echilibrul optim dintre analiză și sinteză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, se remarcă efortul candidatului pentru prezentarea coerentă a speței deduse judecății, expunând obiectul cererii de chemare în judecată, apărările părților, elementele esențiale ale hotărârilor pronunțate în cauză precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs. În unele lucrări se observă, însă, că modul de preluare necritic, fără intervenția redactorului, a unor susțineri ale părților sau rețineri ale instanțelor de fond este de natură a afecta coerența în exprimare.

Se constată că, atât în hotărârile selectate de candidat, cât și în cele selectate de comisie, se redă conținutul cererilor părților *expressis verbis*, fără a fi supuse sistematizării de către candidat. De exemplu, hotărârea 1, selectată de candidat, fila 4: *“Printr-un alt motiv de apel sentința este criticată cu privire la nerealizarea de către instanța de judecată a analizei fiecărui titlu în parte și să constate care este mai preferabil.*

Apelanta susține că din actele dosarului reiese ca titlul reclamantei este mai preferabil față de momentul când terenul a fost dobândit de autorul acesteia, de modalitatea de constatare a dreptului de proprietate.

În conținutul chitanței prin care pârâtul a obținut constatarea dreptului de proprietate nu se face vorbire de vânzarea terenului. ”

La fel, în hotărârea 10, selectată de candidat, fila 7: *„Instituția Primăria Municipiului confunda în mod intenționat aspectele precizate mai sus, încercând să acrediteze ideea ca prin dispoziția nr. 19857/04.01.2018 (atacata pentru nelegalitate de către instituția Prefectului Mun. - care tocmai*

preciza ca nu exista vreo referire la al 2-lea imobil din notificare) s-ar fi statuat in vreun fel asupra solicitării referitoare la imobilul din Str....., când de fapt nu exista nicio referire in dispoziție pentru acest imobil, cum a existat referitor la respingerea despăgubirilor pentru construcțiile din, întrucât nu exista nici o hotărâre judecătoreasca care sa aibă ca rezultat judecarea vreunei dispoziții de respingere si validare a acesteia, care să emane din procedura speciala incidența a legii nr.10/2001.

Primăria dorește să valideze prin prezentul apel/demers o încălcare frauduloasa a legii nr. 10/2001 și anume emiterea dispoziției Prim Mun. cu nr.3391/2004 și, totodată, încearcă sa ducă in derizoriu tocmai ceea ce instanța de fond remarca in mod just si cu obiectivitate, in argumentarea si considerentele acesteia de la pag. 9 alin. 5..... ”

La fel, hotărârea 7, selectată de comisie, fila 1: „Potrivit raportului de expertiză topografică întocmit de expert s-a constatat că terenurile deținute de părți sunt parțial împrejmuite. Ambele terenuri au împrejmuită zona construită și ambele terenuri au cadastru.

Expertul a remarcat că suprafețele împrejmuite corespund cu cele înscrise în actele de proprietate, respectiv 4740,36 mp + 325 mp, în total 5065 mp pentru reclamant și 2345,21 mp pentru pârâți. De asemenea, expertul a stabilit că terenul reclamantilor este marcat în partea de dus cu doi stâlpi metalici iar terenul pârâților este marcat în zona în care este edificată locuința. În completarea raportului de expertiză, arată expertul că gardul edificat de pârâți are aspect liniar, continuu pe întreaga suprafață împrejmuită și că în partea de nord a proprietăților nu există gard. Expertul a apreciat că gardul existent în prezent respectă proprietățile părților, așa cum acestea sunt evidențiate în actele de proprietate și în cartea funciară. Expertul nu a sesizat că reclamantii posedă mai puțin teren decât în acte și nici că pârâții dețin mai mult. ”

În același sens, hotărârea 8, selectată de comisie, fila 2: „Prin completarea motivelor contestației, contestatoarea a arătat că nu a fost tardiva contestația împotriva deciziei CNCI, întrucât nu avea alte acte doveditoare pentru proprietate pentru a face în 2015 contestație împotriva deciziei CNCI, care a invalidat dispoziția primarului din motiv ca nu este dovedita proprietatea bunicii notificatoarei asupra imobilului naționalizat, atâta timp cât până în octombrie 2018 nu a știut că imobilul „naționalizat în 1955 a fost confiscat în 1942 fiind trecut în patrimoniul Centrului National de „Romanizare” in baza Decretului nr. 842/1941. ”

La fel, hotărârea 16, selectată de comisie, fila 15: „S.C.B S.R.L. ar face obiectul unor anchete penale "așa cum rezulta din presa" sunt neadevărate și nedovedite, neexistând niciun înscris emis de vreun organ de urmărire penală în acest sens.

Este mai mult decât evident că apelanta-parata-reclamanta încearcă să devieze atenția asupra propriilor încălcări și mai ales a lipsei de motivație a acestora.

Prevalându-se de motivația sus-arătată, intimata-parata-reclamanta a încercat să justifice “încetarea de drept” a contractului de suprafață ignorând însă prevederile art. 698 din Codul Civil preluat de art. 13 din contractul de constituire a dreptului de suprafață potrivit căruia, încetarea dreptului de suprafață are loc în următoarele cazuri:

“13.1. expirarea duratei;

13.2. consolidare, dacă terenul si construcția devin proprietatea aceleași persoane;

13.3. alte cazuri prevăzute de lege sau convenite de părți.

În unele lucrări se constată lipsa de claritate și concizie în exprimare, în sensul că frazele sunt fie prea lungi, fie confuze și îngreunează înțelegerea mesajului transmis. De pildă, hotărârea 6, selectată de comisie , fila 12 : „Astfel, în motivele de apel s-a cerut: să se țină seama de adresa Administrației Financiare aflată la fila 145 din dosar, din care rezultă că din anul 1952 nu s-a mai plătit impozit de către A, (ceea ce, într-o interpretare per a contrario, înseamnă că până la acea dată acesta s-a considerat proprietar și a achitat impozit pentru terenul în litigiu, dovedindu-se implicit că naționalizarea s-a realiza de la acesta, de vreme ce nu apar alte persoane plătitoare de impozit, care să fie menționate în Cartea Funciară); că o eventuală înstrăinare a imobilului nu putea privi întreaga suprafață a imobilului de 3.5 ha, ci doar o parte a acestuia; că nu s-a dovedit că din suprafața înstrăinată făcea parte terenul ocupat de SC DSRL; că motivarea acțiunii nu se poate întemeia pe prezumția vânzării terenului de către autorul

apelantului, anterior momentului naționalizării, întrucât apelantul nu poate fi obligat să facă dovada unui fapt negativ, anume lipsa vânzării, câtă vreme titlul de proprietate al autorului său dovedește deținerea dreptului de proprietate până la momentul naționalizării; faptul că terenul a fost dat SC B dovedește preluarea abuzivă de la bunicul apelantului deoarece, dacă erau în posesia unor terți-cumpărători, terenul nu mai putea fi dat de către Ministerul Agriculturii către SC B SA. ”

În același sens, hotărârea 22, selectată de comisie, fila 8 – se observă că nu este realizat acordul predicatului cu subiectul: *„apelanții-reclamanți deține elementul material (corpus), adică au contactul cu lucrul - contact care poate fi concretizat în orice fel de acte materiale (precum, în cazul acestora parcare autovehiculelor în rotondă, inscripționarea de către aceștia a locurilor de parcare din rotondă ca proprietate privată - astfel cum rezultă din fotografiile regăsite în anexa nr. 3 la prezentul apel, întreținerea rotondei, inclusiv sub aspectul curățeniei și igienei, asphaltarea rotondei prin grija foștilor proprietari, îngrădirea rotondei tot prin grija acestora, etc.) sau în acte juridice (precum, în cazul apelanților-reclamanți, actele de înstrăinare efectuate de foștii proprietari către actualii proprietari, în baza cărora se transmite, odată cu fiecare apartament al imobilului, și câte o cotă-parte din drept de proprietate asupra terenului acestui imobil ”*

În lucrările candidatului se remarcă prezentarea acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt, cât și a problemelor de drept de o manieră ce poate genera dificultăți pentru cititor în a înțelege raționamentul jurisdicțional.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției.

Se observă aptitudinea candidatului de a apela la argumente din doctrină, dar și la jurisprudența de unificare a instanței supreme, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Spre exemplu, hotărârea nr. 11, selectată de comisie, pagina 9, penultimul paragraf: *”Dintr-o altă perspectivă, considerând că recurenta critică însăși existența obligației de plată a taxei judiciare de timbru, Curtea constată inadmisibilă această critică în calea de atac a recursului. În acest sens se reține că prin Decizia nr.7/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - completul competent să judece recursul în interesul legii s-a statuat că „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 146/1997 partea în sarcina căreia s-a stabilit obligația de plată a taxei judiciare de timbru poate formula critici care să vizeze caracterul timbrabil al cererii de chemare în judecată exclusiv în cadrul cererii de reexaminare, neputând supune astfel de critici controlului judiciar prin intermediul apelului sau recursului. ”*

Totuși, în unele hotărâri se menționează formal jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fără a fi identificate hotărârile relevante ale instanței europene în materia respectivă și incidența lor în cauză. Spre exemplu, hotărârea 7, propusă de candidat: *„totodată, având în vedere jurisprudența constantă a Curții cu privire la art.1 din Protocolul Adițional la CEDO, hotărârea judecătorească invocată reprezintă un bun, în sensul Convenției, astfel încât, a nega o astfel de calitate persoanelor care se întemeiază pe această hotărâre, nu ar reprezenta altceva decât o încălcare a dreptului de proprietate, garantat atât la nivel convențional cât și constituțional. ”*

În unele lucrări se remarcă o motivare sumară, prezentându-se doar câteva chestiuni de drept, ceea ce îngreunează receptarea mesajului de către cititorul fără pregătire de specialitate, spre exemplu hotărârea nr. 7, selectată de comisie, fila 3: „În aceste condiții, calea de atac împotriva hotărârii primei instanțe era recursul, cale de atac ce se soluționează în complet de 3 judecători. Soluționând cauza în apel, Tribunalul a pronunțat o hotărâre cu încălcarea normelor ce reglementează alcătuirea instanței, fiind incident motivul de casare prevăzut de art.304 pct. 1 c.pr.civ. ”

De asemenea, în hotărârea 10, selectată de candidat, nu se indică temeiul de drept al soluției pronunțate: „Pentru toate motivele expuse, Curtea va respinge apelurile declarate de toți pârâții, va admite apelul declarat de reclamant, va schimba în parte sentința apelată, în sensul că se va constata că pârâții ...șiau dreptul la măsuri compensatorii constând în puncte, în calitate de cesionari ai drepturilor persoanei îndreptățite...., numai pentru imobilul situat în, compus din teren în suprafață de 310,5 mp și construcțiile situate pe acesta ce au aparținut lui ... ”

În hotărârea nr. 6 selectată de candidat, în contrast cu analiza motivelor de apel, redactorul omite analizarea apărărilor părții adverse expuse în întâmpinarea pe care o prezintă pe larg, aspect de natură să afecteze dreptul la un proces echitabil, în contextul admiterii apelului și schimbării soluției pronunțate în cauză.

Se constată, în unele lucrări, utilizarea inadecvată sau insuficientă a unor argumente, candidatul motivând schematic, mod ce afectează structura logică a raționamentului jurisdicțional. De pildă, hotărârea 8, selectată de comisie, fila 1: „ Prin contestația în anulare înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 01.07.2019, contestatoarea A în contradictoriu cu intimații Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor și Primarul Orașului a solicitat anularea deciziei civile nr. pronunțată de Curtea de Apel – Secția

În motivare s-a susținut că nu s-au observat unele motive din cererea de apel și din răspunsul la întâmpinarea formulată de Primarul orașului, care conduc la admiterea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației împotriva deciziei CNCI de invalidare a despăgubirilor.

Astfel nu s-au observat motivele din cererea de apel din capitolele II- III, V- VII, VIII; X-XI . Nu s-au observat argumentele contestatoarei din răspunsul la întâmpinare, care susțin cererea de repunere în termenul de formulare a contestației.”

În alte hotărâri, candidatul preia frazele din cererile părților sau formulează aprecieri folosind un limbaj colocvial, inadecvat într-o hotărâre judecătorească. Spre exemplu, hotărârea 4, selectată de comisie, fila 11: „Consideră că are relevanță în cauză și cercetarea disciplinară făcută față de acesta, cercetare cu care dovedește că nu a existat un acord al său, arată societatea intimată, pentru faptele acestuia. De fapt, când acesta a auzit că urmează să i se desfacă contractul disciplinar, și-a dat singur demisia.”

Exemplele prezentate anterior ilustrează structura logică deficitară a raționamentului juridic, atât în ceea ce privește modalitatea de prezentare, cât și în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspunde necesității de analiză a elementelor deduse judecății.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 3 puncte

Motivare:

Din datele statistice furnizate comisiei rezultă că au existat întârzieri în redactarea hotărârilor, de pildă, în anul 2022, în medie 42 de zile, 77 de zile în anul 2021 și 82 de zile în 2020. Numărul hotărârilor redactate

cu întârziere a fost de 45 în 2022, de 100 în 2021, de 77 în 2020 și 94 în 2019, ceea ce relevă faptul că, în mod constant, candidatul redactează peste termenul prevăzut de lege.

V. Punctaj total : 33 puncte

Data: 8 noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: